

# Dingen, die gebeuren

Veldhoven-Waalwijk Zaterdag 08-11-2015

Zaterdagochtend, voorafgaand aan de Velhovense-match waarover ik U hierbij bericht, bezocht ik een locale winkel, teneinde een pannendeksel te herbestellen, die door een onachtzame handeling van een niet nader te duiden persoon (volgens het zwijgrecht-artikel uit de grondwet hoef je jezelf niet te verraden, toch? Immers: "nemo tenetur prodere se ipsum") gesneuveld was. Toen ik de eigenaar vertelde hoe dat deksel kapot had kunnen vallen, reageerde hij met: "dat zijn dingen, die gebeuren....." Deze opmerking bleef mij nog lang door het hoofd spoken. Wat een wijsheid, wat een diepgaande filosofische waarheid. En wat verklaart dit inzicht veel. Dat zijn dingen, die gebeuren.... Dit in tegenstelling tot dingen, die niet gebeuren.... Die bestaan ook. Maar welke dingen gebeuren nu wel, en welke nu niet? Dat is de hamvraag, natuurlijk. Gingen wij winnen van Veldhoven? Was dat een van de dingen die gingen gebeuren? Of niet, that was (and still is) the question. Daar wist de goede winkelier natuurlijk ook geen antwoord op.

Nu we het hebben over dingen die gebeuren, kan ik niet nalaten eens stevig uit te weiden over het automotieve gebeuren. Want wat er daar gebeurt dat tart elke beschrijving. Klaarblijkelijk heeft Volkswagen sjoemelsoftware (Moet jou aanspreken Joost, durf te wedden dat met het ontwikkelen van die software ook nog geld verdiend is!!!) op zijn Golfs staan die igv test de uitstoot met maar liefst een factor 40 (of zoiets) verkleint. EN DAT WIST NIEMAND???? Dat bestaat toch niet. Een factor 40??!! We hebben het niet over 5 a 10% of zo! Zelfs ik (die echt niet ruiken kan) had met een flinke snuif geproefd dat er meer uit de uitlaat kwam dan dat de meters aangaven. Hoe stom zijn die Amerikanen wel niet, die daar intrappen? Is dat niet ge-audit? Zijn er geen accountantsbureaus betrokken?

Maar pas op. Aan de golf is helemaal niets mis. Die doet het echt niet slechter dan de meeste auto's uit zijn klasse. Gewoon prima auto uit de middelmaat. Alleen voorzien van een testfuckfeature. Handig. Pas op; we hebben het echt nergens over. Nogmaals: Prima autos. En echt, dit hele gedoe gaat daar niets aan veranderen. Die auto's zijn en blijven wat ze zijn (en altijd al waren): Prima autos. Wat heeft Volkswagen fout gedaan, dat dit kon gebeuren? Welke dingen hebben zich daar afgespeeld? Op een of andere wijze hebben ze de controle kwijtgeraakt. Dat is hetgeen er gebeurd is. Tot dan toe was er nog niets gebeurd. Maar nu is de thematiek in handen van juristen en vuilomroerende journalisten die dit vuurtje nog lang brandend zullen houden. Laat mij U (Ter voorkoming van dergelijke rampscenario's) doceren uit ons (groeps)handboek "HOE TE HANDELEN IGV BETRAPPING BIJ VUILSPELERIJ EN DIENTENGEVOLGE GROTE CRISISDREIGING:"

1: NIET SJOEMELEN!! Aha, een belangrijk advies. Je voorkomt problemen door problemen te voorkomen. Een waardevolle waarheid. Vooral daar we dit boek slechts pakken als er betrappingsrisico is. Als er uitdehandloperij dreigt, en we moeten proberen de schade te beperken. Het advies niet te sjoemelen komt rijkelijk laat. En tevens.... Sjoemelen we allemaal niet een beetje? Wordt dat door de druk verbonden aan belachelijke eisen die de markt en de moordende concurrentie ons opdringen niet volautomatisch veroorzaakt. Is sjoemelloos leven mogelijk? Laat ik als voorbeeld de staalhandel nemen

(waarvan ik, zoals U weet, nogal wat weet). Ons staal is namelijk zwaarder dan menig staal. De dichtheid ervan is circa 2% hoger dan hetgeen de wetenschap ons aanreikt. Tevens zijn (per toeval) de afmetingen van onze produkten ALTIJD aan de bovengrens van de door de normen toegestane tolerantievelden. Dientengevolge zijn onze produkten zwaar. En aangezien de prijzen per kilo (of ton) uitonderhandeld worden, is dat ons ter gunste. Je spreekt met klanten een tontarief af, zonder ze te vertellen dat onze balken ende buizen zwaarder zijn dan die van de concurrenten. Scheelt al gauw een niet onbelangrijk aantal procenten. Aan de inkoopkant doen we hetzelfde, maar dan vanzelfsprekend omgekeerd. We kopen licht in!!! Bij binnenkomst worden onze produkten op vreemde wijze ALLEMAAL, ALTIJD plotsklaps zwaarder. Volgens de wet (dit hebben wij als groot Duits concern natuurlijk HEEL GOED onderzocht) mag dit onder de voorwaarde dat je het vermeldt (ziedaar de noodzaak voor de vele kleine letters op onze orderbevestigingen) en dat het handelsgebruikelijk (??) is. Echt, we doen het allemaal. Kijk naar Blatter, Kijk naar de rommelarij in de vleesproductie, echt, gesjoemeld wordt overal. Ik had daar laatst met onze compliance-afdeling (?? Ja, die hebben we echt!!) nog een discussie over. Die probeerden mij te verbieden aan omkoperij te doen!!!!!! Door welke ratten zijn die dwazen besnuffeld? Snel heb ik ze duidelijk gemaakt, dat de consigliere van de godfather hem ook niet verbiedt te stelen en te moorden, maar dat dienst taak erin gelegen is zijn baas uit de bak te houden. Hetgeen nog niet eenvoudig is omdat die baas natuurlijk WEL veel steelt en moordt. Want dat is dan weer zijn taak, toch..? Toen de essentie van hun baan tot hen doordrong, keken ze wel even wat pips. Dat ging zelfs niet over toen ik ze echt met de hand op het hart garandeerde niet te stelen, moorden danwel om te kopen. Ik moest het menigmaal herhalen. ECHT, WIJ DOEN DAT NIET. Ich wiederhole: WIR TUN DAß NICHT (oder so etwas)

2: LEIDING BESCHERMEN!! Probeer ten allen tijde te voorkomen dat de leiding de schuld krijgt. Zij moeten het ALTIJD kunnen ontkennen. Betrek ze niet, vertel ze niets, houd ze dom, etc.... Zo kunnen ze altijd, dmv Plausible Deniability, zeggen: Wlr haben es nicht gewust!!!. Vooral in geval van Duitse leiding is deze regel HEEL BELANGRIJK. Ik besteed hier nogal wat tijd aan. Echt, het is bijna een baan te voorkomen dat de leiding op de hoogte geraakt. Ook voor mezelf is dat relevant. Hoe vaak ik niet moet zeggen, dat men mij daarover NIET moet informeren. Dat ik het NIET wil weten. Ik vertel mijn bazen natuurlijk helemaal NIETS. Voor de zekerheid, snapt U wel? Laat ik kortaf zeggen, dat er veel is, waarvan ik het niet weten nastreef. Ik weet niets, en zeker niet wat ik niet hoor te weten. Het is zelfs zo extreem, dat ik niet eens weet wat ik allemaal niet weet. En dat bevalt me prima!!

3: ONMIDDELLIJK SCHULD BEKENNEN. In nauw overleg met juridisch geschoolden krijg je meestal het advies groothartig te bekennen. Let wel, deze tactiek alleen toepassen als je zeker weet dat ontkennen niet gaat lukken. Als de feiten duidelijk en zeker zijn. Dan maar groot toegeven. Deze afweging moet je snel maken, want er is nagenoeg niets ergers dan lang ontkennen en dan later alsnog toegeven dat je doping gebruikt hebt. Dat is stom, gênant, en tevens onprofessioneel. Beter snel bekennen. Natuurlijk wel vergezeld van de IK\_WIST\_NERGENS\_VAN clause. Dan kan men je wel slecht management (immers, je had het horen te weten) maar geen morele verwijten maken. Dan krijg je hoogstens de zak (wel even strakke regeling bedingen met het dreigement van volledige openbaring der waarheden) maar hoe je niet naar de bak.

4: SLACHTOFFEREN. Binnen 2 dagen dient er boven in de boom een slachtoffer voorzien van alle schuld, de dupe te worden. De keuze is meestal eenvoudig. Je neemt een kandidaat vlak onder jezelf, laadt alle schuld op hem, koop zijn bekentenis met een flinke ontslagvergoeding. Sta de IKWISTNERGENSVAN route toe, zodat hij buiten de cel blijft. En schop hem eruit. Nieuwe bezems en schoonvegen maar weer. Het is allemaal nogal simpel, reeds vaak toegepast en zo voorspelbaar als een schaakpartij.

5: AANDACHT AFLEIDEN. Als die rotonderzoeksjournalisten dan nog niet voldoende verzadigd zijn, en nog meer bloed willen, dan wordt het link. Voor je het weet, richten ze hun pijlen op jou!. Snel en daadkrachtig ingrijpen is noodzakelijk. Dit doen we door aandachtafleiding. Daar zijn journalisten gevoelig voor. Niets beter om de schijnwerper elders op te richten dan een belangrijker gebeurtenis. Terrorisme doet het altijd goed. Kijk maar eens, hoeveel er na dat Parijse gedoe, nog over Volkswagen geschreven wordt. De ernst van de problemen waarin Volkswagen zich bevindt, is denk ik met een 150 Parijse doden nog niet opgelost. Mocht ik bij Volkswagen in de top zitten, dan overwoog ik nu Obama en/of Poetin te vermoorden (Merkel??) danwel een 3<sup>de</sup> wereldoorlog te ontketenen. Het zijn zware middelen, maar eea wordt dunkt mij wel door het doel geheiligd. Je MOET de aandacht zien te verleggen.

OK, nu moet ik echt (ik zal al ruim op pagina 3) over schaken beginnen.

Laat mij vooraleerst Joost wederom complimenteren. Niet alleen vanwege zijn briljante teamresultaten (waar zoals U weet, toch altijd de teamleider verantwoordelijk voor is), maar ook vanwege zijn wederom snelle edoch briljante verslag. Het leest heerlijk weg. Natuurlijk negeer ik alle sneerderij ende snoeverij (en heb al doende dat zeker driekwart kunnen overslaan), maar de schaakstellinkjes en de daarbij gestelde puzzelvraagjes zijn van een niveau waarbij ik al 120 rijdend toch graag af en toe een blik op werp. Daar heb ik geen file voor nodig, Joost. Prima. Tevens heeft onze nieuwe does, RAF, interesse voor de schakerij opgevat. Dit doordat de uitgeprinte versie van jouw verslag binnen zijn sloperskaken terecht kwam. En alhoewel nog een behoorlijk stuk van clubkampioenschap verwijderd (mogen dieren meedoen?), is het leuk te zien hoeveel plezier het domme beest heeft aan het bestuderen van de simpele stellinkjes, waarmee jou verslag gelardeerd zijn. Ook namens hem, nogmaals dank.

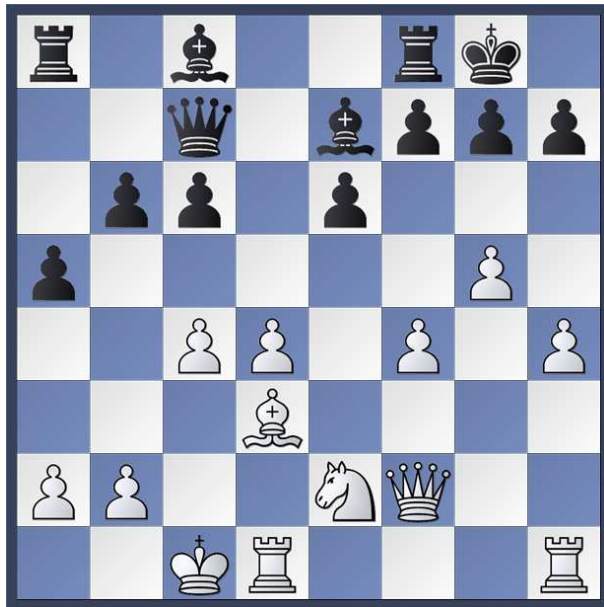
En sta mij dan nu toe wat hoogtepunten uit onze Veldhovense match te presenteren. Hoogtepunten, waarvan we inmiddels weten, dat die behoren tot de dingen die gebeuren.

Allereerst mijn eigen geknoei.

Kijk eens naar de onderstaande stelling, die ik na 23 zetten spel wist te bewerkstellingen. Mijn ruimteoverwicht en dito aanvalspotentieel zijn overweldigend. De zwarttrekker heeft eigenlijk niets gedaan. Hij wacht af. En misschien zelfs dat nog niet eens. Schrijvende dit, herinner ik mij een moment, waarop hij bijna(!) in actie kwam. Net zoals bij ons, is het tav het materiaal bij Veldhoven chaotisch gesteld. En toen ik op zet 13 (of zoiets) de zwarte g7-pion pakte, teneinde hem te wisselen met de zojuist geslagen d-pion (dit vanwege het gegeven dat deze pion stijltechnisch beter aansloot bij de rest van de set. Er waren namelijk twee sets gemixt. En dat vind ik altijd afleidend. Zo'n pikzwart pionnetje tussen de donkerbruine, leidt me af.) Oei, zegt Theo, het is dat je die pion niet kan slaan, anders had ik kunnen eisen dat je hem zou slaan. Ik weet niet zeker of hij dat echt gedaan zou hebben (het zijn in het

algemeen aardige lui, daar in Veldhoven) maar gelijk had hij wel. Ik had het natuurlijk even netjes moeten overleggen dan wel aankondigen. Oei, dat liep nog maar net goed af. Ok, terug naar de stelling. Kijk eens goed en vind de winstvoortzetting.

(Overigens moet ik tav de over mijn partij gepresenteerde stellingen een slag om de hand houden. Ben namelijk mijn gele opschrijfboekje kwijt. In Rosmalen (Kentering avond, later meer hierover) laten liggen. Shitverdorie. Nu moet ik alles opnieuw verzinnen. En dat valt nog niet mee, weet nog echt wel wat zetten, maar de hele partij is nog niet zo eenvoudig...!)

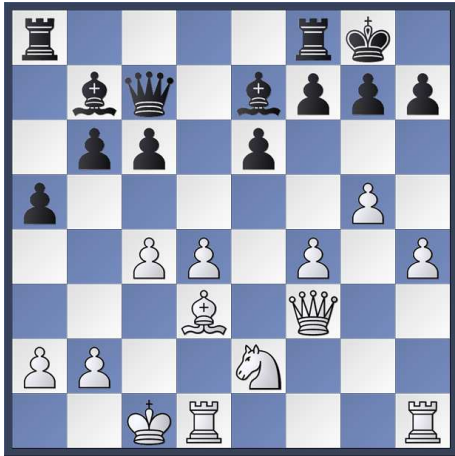


Hans Sinnige – Theo van de Meerakker

?w

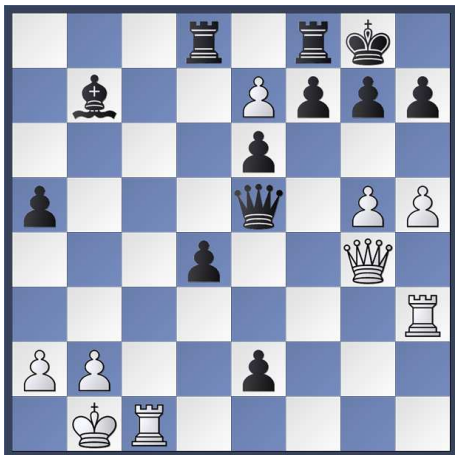
Kijk, Joost, dat zijn nu probleempjes van een behoorlijk kaliber. Neem aan dat je nogal je best gedaan hebt hier de winst te vinden. Offers op h7? Doorschuiven h danwel f-pion? D-toren naar G? H-toren omhoog ter verdubbeling? Lastig, moeilijk. Om een of andere reden lijkt het allemaal net niet overtuigend genoeg.

En dat klopt. Want het interessante is, dat er geen winstvoortzetting is!!! Zwart staat minimaal gelijk en mogelijk iets beter. Het ruimtevoordeel is irrelevant. Zwart heeft geen zwaktes. Kortom: de gedachte makkelijke winst mijnerzijds is nog niet eens in zicht niet eens. En dit terwijl ik al mijn tijd ende energie steek in het zoeken naar offermat. Hoe vaak ik niet naar Lh7 heb gekeken, gevolgd door pionnenopstomen en nog meer offerij. Maar ik kreeg het ook echt niet gevonden. Het is lastig in een donkere kamer een zwarte kat te vinden, die er niet is!!!! Maar een zet later kreeg ik toch mijn kans. Zoekt maar even mee, Joost, eerlijk waar, nu zit hij er wel in!



Hans Sinnige – Theo van de Meerakker ?+1w

Maar murw gerekend, zag ik hem niet. En het zal U niet verbazen. Het is dan ook niet eenvoudig. De benodigde redenering is als volgt: Wits aanvalsspel is gebaat bij een aanknopingspunt. Bij voorkeur een pion. Afruilen van alle koningsvleugelpionnen leidt vast ende zeker tot mat. Dus moet wit via De4 g6 afdwingen, om daarna via c5 de looper b7 te bevriezen en dan alsnog via h5 de aanval te openen. Zo dient den aanval gespeeld te worden. Lesjes voor later!!!!. Ik zag dat niet en bleef een beetje ideeënloos heen en weer rommelen. Dientengevolge brak ik natuurlijk niet door. Het tegenspel van zwart echter wel. Na Dg4 c5; Th3 Tad8; h5 cd; f5 b5; Kb1 bc; Tc1 De5; (grappig dat Tc4 vanwege de dreiging La6 ook niet werkt!!). Natuurlijk had ik al mijn hoop op doorzetten van de aanval gevestigd. Dus:) f6 cd; fe de ontstaat de onderstaande stelling.



Hans Sinnige – Theo van de Meerakker ?+?w

Weliswaar gaat wit een kwaliteit en een tempo winnen, maar heeft zwart dermate stoere vrijpionnen, dat de silicaten alreeds -7,5 geven. Dg1 ging vanwege Df5 alras met torenverlies gepaard. Bah, opgevenstein dan maar weer. Een pijnlijk verlies, na een gevoelsmatig gewonnen stelling te hebben gehad. Toen ik des avonds met hulp van diverse elektronische vrienden dus constateerde dat ik helemaal niet nooit niet gewonnen had gestaan, kwam ik weer een beetje onder de mensen. Een winnende offercombinatie missen zou ik niet hebben kunnen verdragen.

Onze nieuwe held Jeroen was op bord 1 gezet. Toen de opstellingen bekend kwamen reageerde Veldhoven onmiddellijk met de uitroep "TACTISCHE OPSTELLING". Als ware het een beschuldiging!. Wij hadden gemeend de perikelen van Veldhoven verleden jaar met een stil protest te moeten beantwoorden. Ok, als jullie spelers die eigenlijk landelijk horen te spelen in de promotieklasse opstellen dan gaan wij gewoon andersom zitten. Makken we misschien ook nog een kans. Je weet het niet, soms zijn er dingen die gebeuren, toch..... Maar dit soort genuanceerde protesten is aan die Veldhovensen niet besteed. Misschien hadden we een semi-terroristische aanslag moeten overwegen teneinde hen duidelijk te maken dat we toch wel wat moeite hebben met de ontstane situatie.

Dus hun bord 1: Huub Schenning (2030) dacht aan Jeroen (immers, elo onder de 1600) een makkie te krijgen. Ha ha, dan kent hij Jeroen nog niet. Moet je zien

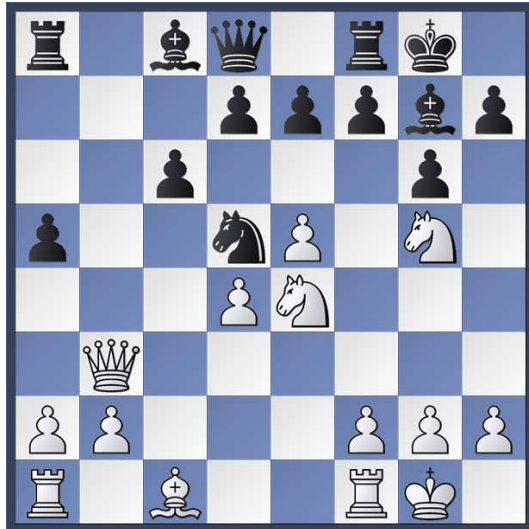


Beerens – Schenning

10w

Reeds na 9 zetten heeft Jeroen ruimteoverwicht gecreëerd. De goede vraag nu is of dat goed is of juist slecht (zou evenzogoed een slechte vraag zijn of dat nu goed is of slecht? Hmmm, lastig). Weliswaar is die e-pion een aanvalsbasis en loperblokkeerder, maar evenzo is de d-pion potentieel zwak en heeft

zwart geen echte zwaktes noch ontwikkelingsproblemen. Kijk maar eens een paar zetten (10: Pc3 a6; 11: Lc6 bc; 12 Pe4 Pd5; 13: Db3 a5; 14:Pfg5) verder naar de resultaten van dit hyperagressieve maar mogelijk iets te optimistisch dynamische spel van onze bord-1 vriend.



Beerens – Schenning

14z

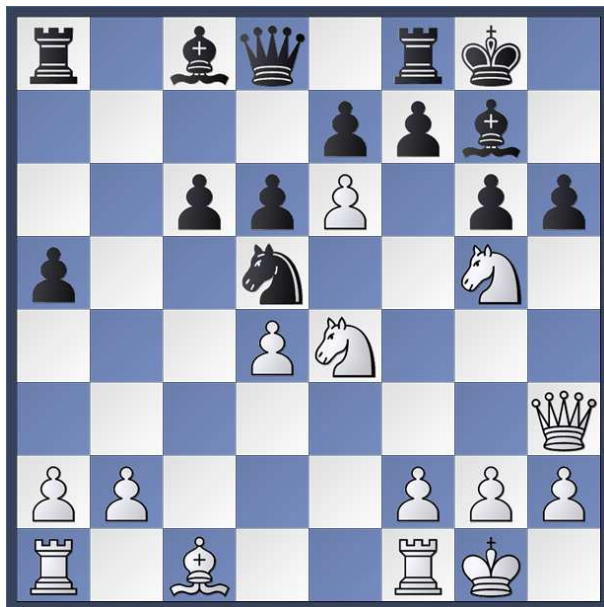
Dreigt daar nu echt wat? Moet je daar echt wat tegen doen? Kan je dat paard daar laten staan? Moeilijke vragen. Pb4 lijkt wel wat maar na a3 moet hij gewoon weer terug. Huub besluit om dan toch maar h6-verduidelijking te vragen, maar daar had onze opportunistisch speler natuurlijk Dh3 tegen bedacht.



Beerens – Schenning

15z

Dit is volgens computers slechter dan het lijkt. De aanval is goed pareerbaar, en eigenlijk staat die dame in de loperloop echt link. Maar Huub moet het wel allemaal netjes uitverdedigen, want voor je het weet ontploft de bomgordel in je gezicht!. Na het voor de hand liggende 15: .. d6 speelt Jeroen natuurlijk 16: e6! Met de volgende stelling als gevolg:



Beerens – Schenning

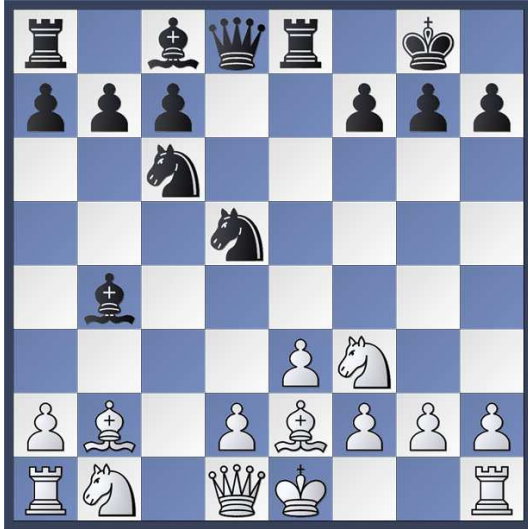
16z

Ja, dat had der Huub goed uitgerekend, want nu kan gewoon het paard geslagen worden. Na 16:.. hg; 17: Pg5 heeft hij 17: ... Pg6 om alle gaten te dichten. Natuurlijk wint Jeroen wel een kwaliteit terug op f7, maar dat is tekort. Er volgende nog vele zetten, maar hier is het eigenlijk al beslist. Jeroen wint een keertje niet.

Nico was het ernstigst aan de beurt. Na twee verliespotten ging hij er eens goed voor zitten. Met wit mocht bij zijn favoriete systeem spelen waarin na 9 zetten zwart de kans krijgt een toren op e3 te offeren. Een variant die Waalwijkers bekend voorkomt, voornamelijk omdat ik hem tegen Nico alwel zeker 10 keer gespeeld heb. Eigenlijk vind ik dat je als zwartspeler niet anders mag. Weliswaar is het gespeelde Lf5 sterker, maar daar gaat het toch niet om? Als je tot dit soort offers uitgedaagd wordt, dan hoor je die te accepteren. Erekwestie of zo. Dit gezegd hebbende weet ik natuurlijk echt niet of ik dat de volgende keer weer doe. Nico weet hier namelijk net zo veel van als ik, en misschien wel meer. Hij heeft



er boeken over en heeft speciaal op dit soort onzinoffers getrainde schaaksoftware die hem de nodige nieuwtjes aanleveren. Althans, daar dreigt hij al weken mee. We zullen zien. In ieder geval kon hij zijn huiswerk geheim houden want Erik (van Eijndhoven, zijn 2067 tegenstander, die daarmee de sterkste der Veldhovenaren was) speelde de sterkste zet.



Pol – van Eijndhoven

9z

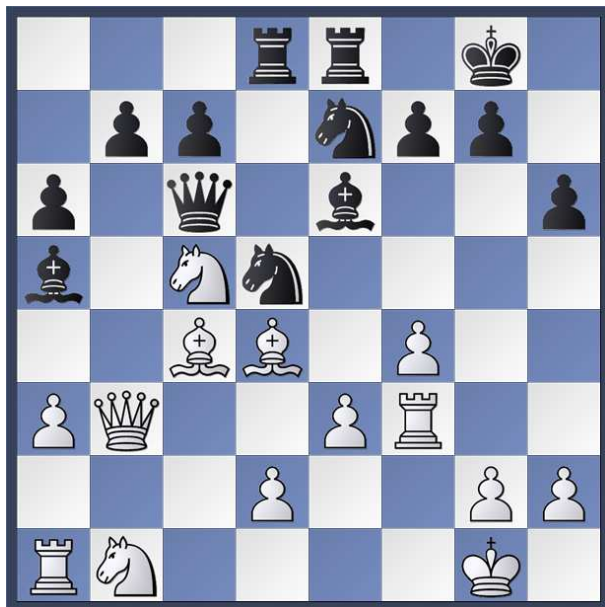
En na 9: .. Lf5; 10: 0-0 De7; 11: a3 La5; 12: Lb5 Ld7; 13: Db3 Dd6; 14: Lc4 Le6; 15: Pg5 Tad8; 16: f4 h6: 17: Pe4 Dd7 ontstaat de volgende stelling, die qua eenvoudige winst in een verslag van het 2<sup>de</sup> niet zou misstaan.



Pol – van Eijndhoven

18w

Nico (moet nog wat langer wennen aan het toch wel stevig hogere niveau van het eerste) ziet f5 (!! ) niet en besluit via een torenmanoeuvre zijn f1 naar g3 te omspelen. Natuurlijk niet even Pb1 ontwikkelen, neeeeeee , dat zou veels te eenvoudig zijn!! . Na 18: Tf3 Pce7; 19: Pc5 Dc6; 20: Ld4 a6 is een behoorlijk ingewikkelde stelling ontstaan waarin wit aan zet is.

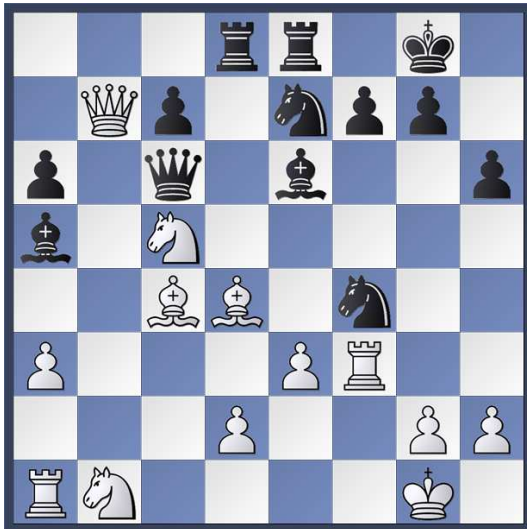


Pol – van Eijndhoven

21w

Moet je zien, alles staat zeker 1 a 2 keer aangevallen en soms zelfs meer verdedigd. Ja, hier staat Nico (ondanks thuispaard b1!) toch echt wel beter. En krijgt dientengevolge van Erik (die ons een tactische opstelling “verweet”, en hier toch tegen 250 elo punten minder een remise aanbod AFGEWENZEN krijgt) een remisevoorstel, dat natuurlijk uitgebreid overlegd en besproken werd. Dat was opmerkelijk want inmiddels hadden Sander en Adje reeds remise en Feike (jaja, komt zo, rustig aan) alreeds gewonnen. Ging Robbie wel verliezen, maar dacht ik nog aan winst bij mij. Wilbert verliest zeker niet. Jeroen is onduidelijk, dus dat was een risicovol aanbod. Ging hier het ongelofelijke gebeuren? Was dit een van de dingen die gebeuren kan? Ja, zegt Niek, ik sta beter. Ik sta zelfs lekker. Maar heb je er nog zin in, heb je nog fut? Jazeker, ik ga hem pakken, antwoordt Nico. OK, zegt HanS, doe maar dan. Zulke kansen krijg je niet vaak. Tegen dergelijke krachtspelers zo’n stelling, die moet je uitspelen, Niek. Pak hij bij zijn lurven en als het mocht mislukken, dan heb je het in ieder geval geprobeerd. Dapperheid (of domheid) siert den schaker. Doet maar vooral, dus.

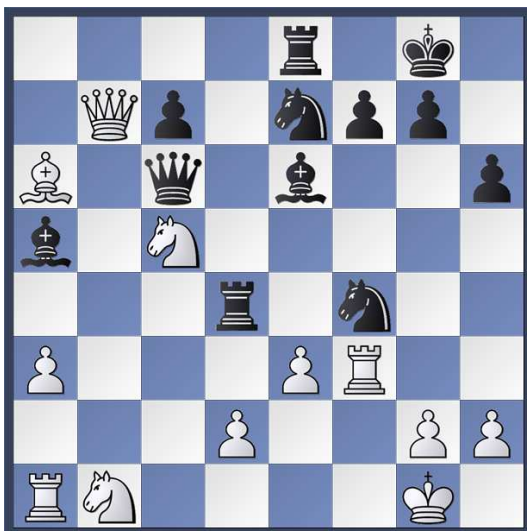
En prompt begint Niek te fouten. Pb7 kon omdat de rotpin Tb8 via Pa5 een stuk (wacht even, het is zelfs een toren!!) wint. En dan pak je vermoedelijk nog een kwaliteit mee ook. Wel ingewikkeld hoor. Maar het kan nog ingewikkelder. Want na 21: Db7(?) Pf4 knalt Erik er ook maar eens even wat in. Wanhoop? Paniek? Zelfmoord? Of zo van: verloren heb ik al dus verliezen kan ik niet meer, dan maar wat verwarring stichten. Goede tactiek, hier zie je ervaring uitbetaald worden.



Pol – van Eijndhoven

22w

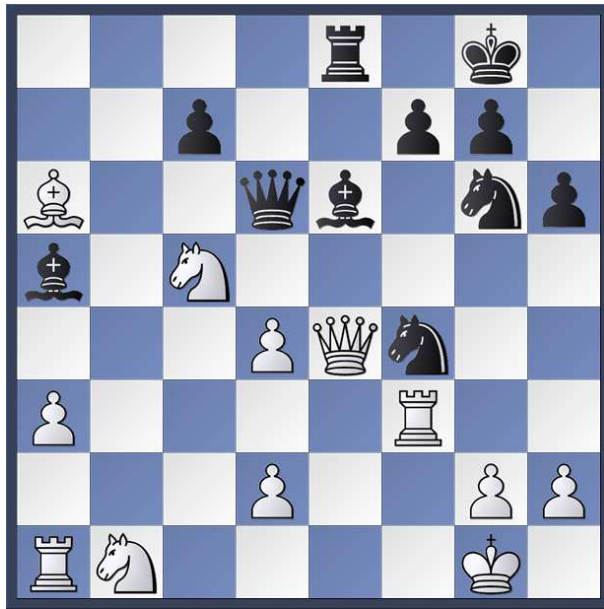
Nico speelt met 22: La6 de zet die mijn vrienden ook het best vinden. Knap hoor, want elke zet moet je de dameruilooptie ook meerekenen. Nico speelt het echter niet op safe, nee hij gaat ECHT voor de winst!!  
 Na 22: La6 Td4 (nog meer verwarring) ontstaat de volgende rommelzooi:



Pol – van Eijndhoven

23w

Nu is dameruil nuttig ende nodig. Via Dc6 en daarna dus torenpak, kan zwart het wel opgeven. Maar nu is Niek te slim, hij denkt eerst ed, dan komt later alsnog die dameruil. Maar zo werkt het niet. Nee, nu is Erik weer aan zet. En na dus: 23: ed Dd6(!) heeft Nico zelfs al problemen en gaat het van kwaad tot erger. Na 24: De4 Peg6 zijn we hier.



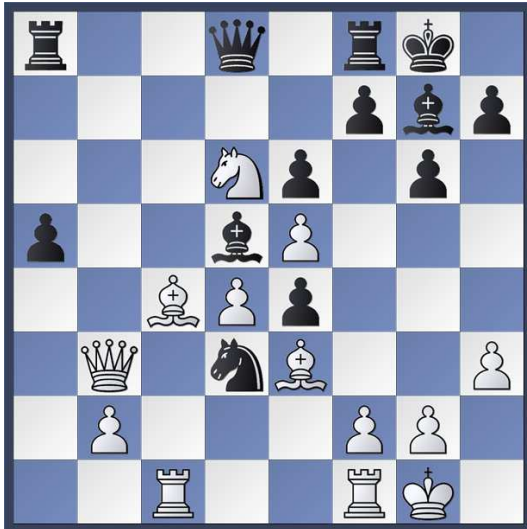
Pol – van Eijndhoven

25w

En nu, net terwijl het natuurlijk niet moes, besluit Niek zijn paard te ontwikkelen. Wat een ironie. In elke boekje staat: EERST PAARDEN ONTWIKKELEN. En doe je dat een keertje (weliswaar op zet 25, maar toch), dan is het prompt verliezend. Want na 25: Pc3 is de winstvoortzetting voor Erik zo eenvoudig dat ik weiger hem te geven. Puzzle dat zelf maar even uit. Wil niet lullig doen, maar zelfs RAF (de naam onzer does) vond hem in secondes.

Aiaiaiaia, hoe zeer kan het zijn? Hoeveel pijn kan een mens aan? Ik heb er al veel over geschreven, maar dit is een nieuw hoofdstuk waard. Wat stond Nico goed, wat speelde hij dapper. Wat besloot hij TERECHT voor de winst te gaan. En wat knoeit hij zich de ellende in? Hoe diep is het dal? Hoe donker de nacht? Ik kan nog wel even doorgaan zo. Net als aan de Fransen zeggen we Nico onze steun toe. Geeft niet op. Er komen ook weer betere tijden. WE zullen dit kwaad overwinnen. Laat je door zo'n verlies niet uit je stijl jagen. Gewoon doorgaan met leven, en dan komt de zon ook wel weer eens op. Sterkte met de verwerking van de ellende. We leven met jullie mee.. Etc.. etc...

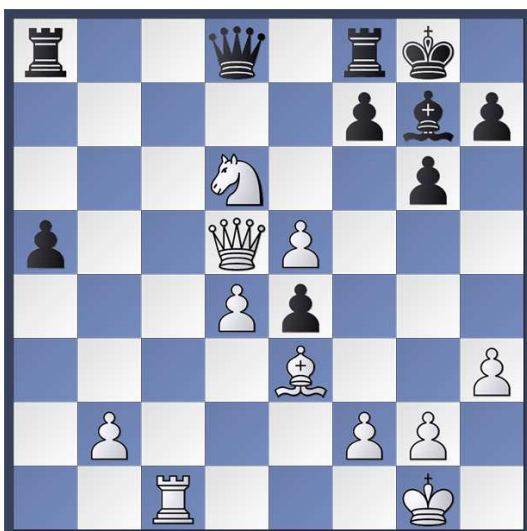
Feike had zijn gebit gerenoveerd en was weer als vanouds het mannetje. Moet U eens kijken met welke eenvoud hij zijn tegenstander het bord af combineert. Welke zet speelt hij in onderstaande stelling, die na 20 zetten ontstaan is:



Liefrink – Hernandez

21w.

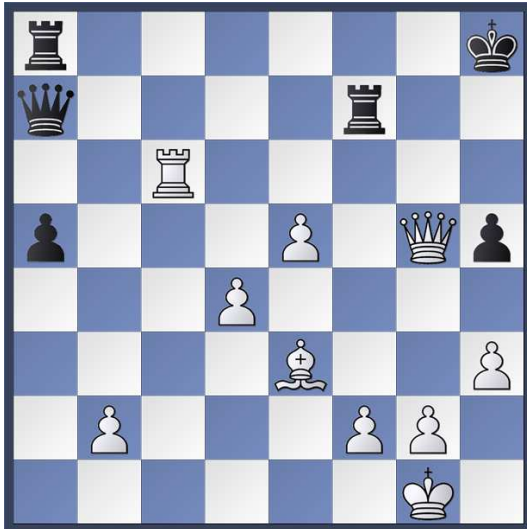
Ja, natuurlijk, via Ld5!! Wordt een kwaliteit geïnvesteerd. Ah, das mooi, Feike. Via: 21: Ld5! Pc1; 22: Tc1 ed; 23: Dd5 wordt het volgende leerzame punt bereikt: Hier is het de vraag: Welke zet van zwart straft wit meedogenloos af?



Liefrink – Hernandez

24z.

Ja, hoor, 23: ...Db6 (of c7 of h4) wordt gevolgd door 24: Pf7!! . Ach, dan kan de zwartman al eigenlijk opgeven. Toch maar via 24: ... h5; 25: Tc6 Da7; 26: Pg5 Kh8; 27: De4 Lh6; 28: Dg6 Lg5; 29: Dg5 Tf7 Doorgemodderd. We zijn dan om precies te zijn, hier:

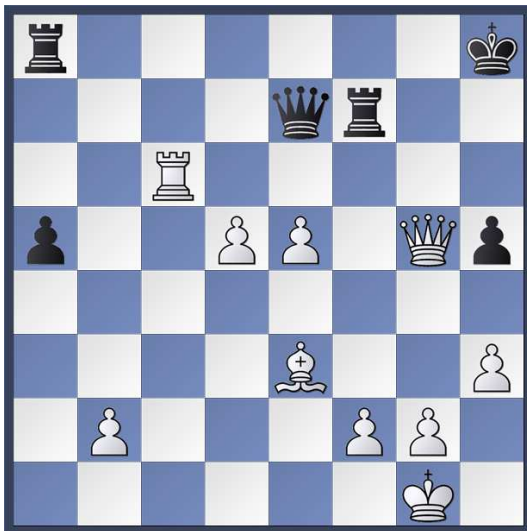


Liefrink – Hernandez

30w.

Ja, nu wordt het zelfs onze hond te veel. Natuurlijk onmiddellijk 30: d5 waarna zwart in arren moede via 30: ... De7 de volgende stelling bereikt die de basis vormt voor onze laatste vraag:

In hoeveel zetten kan wit mat forceren??



Liefrink – Hernandez

31w.

Inderdaad via Th6 wordt een mat in 10 aangekondigd. Knappe pot, Feike. Mooie kwaliteitsoffer overtuigend afgerond. Zo maak je dus een eind aan een verliesreeks van circa 5 partijen. FEIKE IS BACK!!!!

Ja, das dan dus 5,5 – 2,5 verlies. Want Wilbert houdt probleemloos remise. Winst voor Feike en remises voor Wilbert, Ad en Sander. Meer was het niet. Pijnlijk. Het had ook anders kunnen zijn. Als Niek en ik gewonnen hadden, was het al 4,5 punt en voldoende voor ons geweest. Maar zo is het niet gegaan. Zo is het niet gebeurd. En van de dingen die gebeuren, kan je het niet winnen. Toch.....? Nou, laat ik maar zeggen dat ik het al erg vind dat dit gebeurd is. En dat ik vind dat dit ECHT niet meer dan eenmaal per seizoen mag gebeuren. Dit gebeurt dus NIET MEER. Prima om verliezen weg te relativieren, maar onacceptabel om op voorhand te accepteren dat dat zomaar gebeurt. Alsof we geen invloed hebben, alsof het allemaal al reeds bepaald is. We zijn verdorie geen slachtvee, dat suf de slagerij in stommelt teneinde daar het mes te vinden.

Nee, wij zijn vrije mensen. Die zelf beslissen wat te doen, en wat er gebeurt. De dingen die gebeuren, hebben we zelf over onszelf afgeroepen. Anders was er wel iets anders gebeurd. We hebben wel degelijk daar zelf verantwoordelijkheid over. Niks Karma, we hebben het (grotendeels althans) in eigen hand. Natuurlijk dragen we dan ook zelf schuld voor falen. Dat is de prijs die we betalen. (hij die faalt betaalt, en hij die betaalt bepaalt. Dus je zou logischerwijs kunnen denken dat hij die faalt bepaalt, maar zo eenvoudig is het om een of andere reden toch weer niet.) En dat doet soms zeer, maar is niet anders.

Volgende keer gewoon weer winnen??

U ondanks alles volledig op de hoogte houdend:

Hans

Oh, wacht, ik dien U nog te voorzien van de antwoorden op de "1000 vätter" puzzles van verleden verslag:

1: Zwart! Want zwart had als hij het laatst gezet had deze stelling niet kunnen bereiken. Dus heeft wit het laatst gezet, is zwart nu aan zet en wint met ab!

2: Draai het bord een kwartslag tegen de klok in. Zwart promoveert zijn b-pion tot paard!