

# ZEIKHETNIET en ZIEJEWELZEGGERS

Dubbelschaak: Beker 26-11-2015

Achteraf is alles makkelijk. Koeienkonten etc.... Maar schrijvende dit, kom ik aan het denken. Is het echt achteraf zo makkelijk? Is dat nu echt wel zo? Stel, we mochten het nog een keertje overdoen. Wat zouden we dan anders doen? Een boeiende vraag, die ik hierbij graag (doordravend zoals altijd) in een wat groter perspectief behandel. Ik geef de wat mij (en ik moet echt zeggen dat het hierover nadenken niet alleen leuk, maar ook nuttig is. Het zet dingen in perspectief. Leidt tot bescheidenheid, enzovoorts) betreft Top 3 van de lijst: *Fouten die we bij overdoen niet zouden moeten maken*.

## 1. Kruisiging van Jezus Christus.

Ongelofelijk wat deze daad voor gevolgen heeft gehad. Waarvan het meeste van de ellendigste categorie. Wat een fout. Welk een domheid. Als hij was blijven leven, had hij vermoedelijk zelf de myhevorming die zijn dood tot gevolg heeft gehad, voorkomen. Door gewoon net als ieder ander mens, gewoon te zijn. Foutjes te maken, dingen vergeten (trouwdagen?), ongelukjes, etc.... Iedereen doet wel eens stom, iedereen doet wel eens fout. Als hij nog iets meer de tijd had gehad, hadden we allemaal in kunnen zien dat hij gewoon mens was, net als U en ik, en hadden we al dat gedoe niet gehad.

Overigens, toch hierover maar even met een (gelovige) collega van gedachten gewisseld. Voor je het weet beledig je hele groepen, toch? Hij gaf aan dat als hij moest kiezen hij Eva (toen in die tuin met Adam, weet U wel) die appel had laten hangen. Mijn jongste (aanhanger van de wetenschappelijke benadering) gaf aan dat ze die versie van het scheppingsverhaal maar een onzinnig verhaaltje vind en dat ze als je zo begint liever gezien zou hebben dat we lang geleden niet het land opgekropen zouden zijn, maar lekker in het water waren gebleven. Had inderdaad ook een boel ellende bespaard.

## 2. Moord op Frans Ferdinand.

De moord op de Oostenrijkse troonopvolger Frans Ferdinand op 28 juni 1914 vormde direct de aanleiding voor de eerste, indirect voor de tweede, en vermoedelijk ook nog voor de derde wereldoorlog. Dat levert minimaal 80 miljoen doden en dat allemaal vanwege een fout van zijn chauffeur. Die nam een verkeerde afslag waardoor der Frans in vijandelijk gebied kwam en prompt werd vermoord. Ja, dat is wel een foutje met gevolgen, toch? Als we daar ook nog de (overigens mislukte) poging tot jodenverdelging met consequenties in het midden-oosten tot op de dag van vandaag, bij meerekenen, hebben we het hier echt wel over iets dat voorkomen had moeten worden.

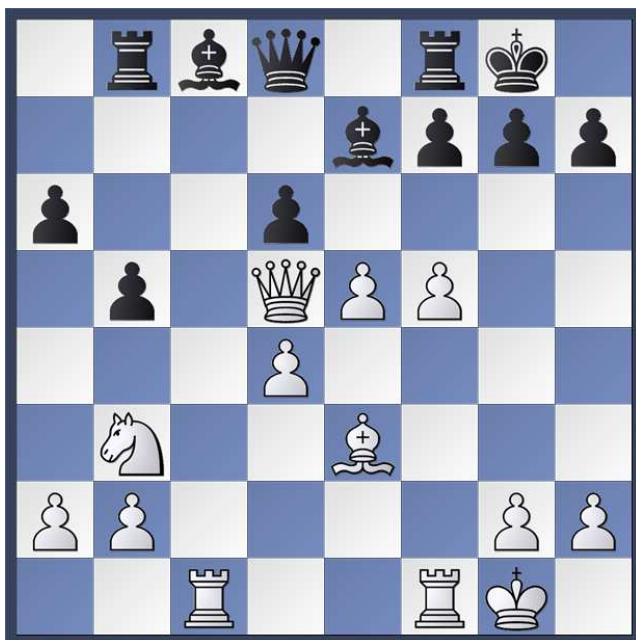
## 3. Uitvinding computer.

Het klinkt misschien vreemd, maar ik heb vreemde gevoelens bij DIGITALISERING. Er bekruipt mij steeds vaker het gevoel dat computers op een gegeven moment niet meer tegen te houden zijn. Als computers gaan leren, gaan ze ons passeren. En worden wij de slaaf van de volgende dominante ras. Eerst Dino's, dan tijdje Niets, dan Mensen, en dan .... Computers??? Brrrrr. Misschien hadden we dat ding helemaal niet moeten uitvinden. Maar ja, zei onze grootste filosoof Cruyff al niet dat al het goede het slechte in zich draagt. Elke welvaart

verhogende uitvinding heeft ook zijn misbruik in zich. Als ik deze lijn van redeneren doortrek (doordraaf) zit ik zo weer in het stenen tijdperk.

Er is weinig waarvan je achteraf makkelijker kan zeggen hoe het moet, dan schaken. (Speculeren echter wel. Ohh, wat is het achteraf domsimpel op de beurs te speculeren en rijk te worden. En dan is het nogal zuur te beseffen dat daar waar voorkennis zo effectief is, dat het daar verboden is?? Meestal heb je weinig aan voorkennis. Heb je er een keertje wat aan, draai je de bak in!!). En dat doen we dan ook allemaal graag. Niets is dodelijker voor je gemoedstoestand als na een zwaar bevochten, maar wel verloren schaakpartij, de omstanders even gaan vertellen hoe eenvoudig het gewonnen was. Had je dat niet gezien? Echt, ik kan boeken schrijven met varianten op deze zin. En inderdaad, na uitleg is weinig simpeler dan schaken. Wat ziet het publiek het allemaal goed. Wat hebben de omstanders een heldere blik. Maar aan het bord, vol van zenuwen ende vermoeidheid, ziet alles er belangrijk moeilijker uit. Veel van deze problemen komen ook uit tunnelvisie. Je zit met een historie in de stelling. Plannen, dreigingen, alles draag je mee. Iemand met een verse (lees: lege) blik is veel beter tot out\_of\_te\_box denken in staat. Misschien zouden we gedurende de partij af en toe ons hoofd moeten legen? Maar ja, hoe doe je dat?

Bij ons op de club lusten ze er pap van. De een nog belerender dan de ander. Alsof je nog de les gelezen moet worden ook. Aaaahhh, verliezen doet al pijn genoeg. Geen zout in open wondes alstublieft. Maar eerlijk is waar. In onderstaande stelling,



die ik na zet 18 tegen Gilion door goed openingsspel wist te bewerkstelligen, werd mij door een niet nader te benoemen clubgenoot de gedachte f6 aangereikt. Die had ik natuurlijk al zetten lang in de gaten, maar ik was bang voor Lb7 varianten en damevangst. En zo geschiedde dat ik na 19: Df3 Lg5; alsnog f6 speelde en na vele verwickelingen (waaronder behoorlijk nare achterdepalen wendingen) de remise moest

tolereren. Na het inderdaad sterke 19: f6 gf; 20: Lh6(!) Lb7 kan wit rustig zijn dame weggeven want na, 21: Tf3(!!!) kan hij niet nemen vanwege mat en moet hij dus: 21: ... Kh8; 22: Tg3 Tg8; 23: Df7 Tg3; 24: hg Dg8 opgeven vanwege De7 stukwinst. Ouch, das balen, niet alleen omdat Rambo gelijk had (goed gezien!!) maar omdat ik dat maar wat graag gespeeld had. Zo'n kans krijg je niet vaak. Schoonheidsprijzen etc... Maar ik doorzag het niet en liet Gilion ontsnappen.

Nu was de remise genoeg. Immers, Remco op 1 en Wilbert op 2 hadden reeds gewonnen en daarmee was doorbekereren ondanks Sanders verlies geborgd. We (Gilion en ik) speelden dus om niet. En gelukkig accepteerde Gilion mijn remise-voorstel. Al tevreden daar hij de hele partij slecht tot slechter had gestaan. Ik weet (achteraf?) niet of dat handig was. Doorspelen had hem misschien nog winst opgeleverd. Ik ben niet zo best op momenten waarop ik beseft de winst verspeeld te hebben. Dan heb ik de neiging zelfmoordterrorist te spelen en blaas ik me uit zelfwalging vaak helemaal op.

Remco's winst was zoals gebruikelijk. Hij bespeelde dezelfde tegenstander als verleden jaar. Toen kropen we (ondanks het feit dat ik NIET opgesteld werd en we dus met een supersterk team bestaande uit Remco, Wilbert, Feike en Sander aantraden) door het naaldenoog. Met name Remco had toen echt moeten verliezen. Maar vermoedelijk uit respect voor zijn rating kreeg hij toen remise. Snellerder als hij is, nam hij nu dat soort risico's niet. Consequent bleef hij druk houden. Geinige tactische mogelijkheden waarvoor zijn tegenstander steeds alert moest blijven. En op een gegeven moment breekt er dan wel iets. En is het punt in the pocket.

Van Wilberts partij weet ik weinig meer. Het ging zo'n beetje zoals altijd. Het lijkt alsof er niets gebeurd, maar dat is omdat we niet goed genoeg kijken. Onderhuids beweegt er van alles en is de spanning groot. Op een gegeven moment barst de stelling open en meestal is het dan Wilbert die blijkt het beste doorgedacht te hebben. En dan staan we dus plotsklaps 2-0 voor en hebben (vanwege bord 1 en 2 winst) dus het doorbekereren veilig gesteld.

Sander had het zwaar. Tegen (net als overigens Wilbert) Heijstek kreeg hij vanaf het begin stevig tegenspel. Sander is de vorm aan het zoeken, wat een positieve manier is om te zeggen dat hij hem kwijt is. We zijn eigenlijk gewend dat hij dan nog altijd de remises heeft, maar dat zat er nu niet in. Was natuurlijk in verband met het hierboven beschrevene geen enkel probleem. Je moet je verliespartijen zo weten te timen dat ze geen kwaad kunnen. Met name in viertal-competities in een knockout formule (zoals inderdaad, de beker) is dat belangrijk. In dit kader was zijn verlies prima getimed, want met 2,5 – 1,5 bekert Waalwijk rustig verder.

Groet  
HanS