

Live!

Dubbelschaak: Avond 26-01-2016

Dit verslag is volledig overbodig. Dit vanwege het gegeven dat ik ervan uitga dat iedereen alles alreeds meegekregen heeft. En waar een verslag dient de onwetenden wetend te maken, is dat natuurlijk niet nuttig als dat reeds het geval is. Het geval was namelijk dat van de avondteam wedstrijd dinsdag de 26^{ste} een groot (en tevens belangrijk) gedeelte LIVE uitgezonden werd. Zo ver heeft dit team het inmiddels al geschopt. Het belang van haar wedstrijden wordt onderstreept doordat ze LIVE uitgezonden worden. Ok, nog niet door de publieke omroep, maar al wel via ons zeerbeminde internet. Echt waar, zowel via hightech borden alsmede webcam waren zowel alle zetten alsook de live-beelden via internet uitgezonden.

Onze sport heeft de ontorechte naam publieksonvriendelijk te zijn. Het publiek krijgt namelijk heel veel niet mee. Je kunt niet zien wat er in de hoofden van de spelers omgaat, en van hun lichaamshouding cq beweging is ook niet veel af te lezen, laat staan te genieten. Er is geprobeerd spelers met hartslagregistratietools te laten spelen, maar degenen die dit bedacht hebben hebben de essentie van het schaken niet begrepen. Het gaat niet om het hart, het gaat om de hersenen. Het zou interessant zijn om daadwerkelijk zichtbaar te maken wat de spelers denken. Welke varianten ze doorrekenen danwel welke afwegingen ze maken.

Dit gezegd hebbende is het eigenlijk opmerkelijk dat het vermogen gedachten te lezen nog zo onderontwikkeld is. Het moet toch technologisch mogelijk zijn de hersenactiviteiten te meten en duidelijk te maken wat iemand denkt!. Dit zou het leven wel eenvoudiger maar misschien ook minder boeiend maken. Hmmm, thematiek die ik misschien later nog wel eens zal behandelen.

In de grote toernooien is via commentaarmogelijkheden (danwel Live, bohm in de Heliomare, danwel via internet Shipov en chatvoorziening) al veel te doen. Ook schaaksoftware heeft geholpen om gedurende de partijen te laten zien wat de speler zou moeten doen. Heeft ook wel wat van de charme weggenomen. Wij wisten al lang dat Adams tegen Giri in Wijk aan Zee 2016 in onderstaande stelling met Td1 zou winnen.



Adams – Giri

Tatachess 2016

Maar de oen zelf zag het niet, en realiseerde slechts een remise. Net zoals vorkheftrucks de vermogens van gewichtheffers hebben gerelativeerd, zo heeft schaakprogrammatuur de relatieve kwaliteit van schaakgrootmeesters zichtbaar gemaakt. Ze zitten er maar zo vaak gewoon helemaal naast.

Een grootmeestertoernooi volgen via internet, met daarin enerzijds webcams van de speelzaal en anderzijds webcams op een cabaretseke (oei, das een moeilijk bijvoeglijk naamwoord, mijn spellingschecker keurt het goed, dus dan zal het dat wel zijn) commentator (laat dit maar aan Bohm over) en schaaksoftware die de waarheid onthult gecombineerd trekt op het internet echt wel veel publiek. Daarvoor toegangskaarten verschaffen is een gegarandeerd winnend businessmodel.

Hoe opmerkelijk kan het zijn dat het belangrijkste toernooi van 2016, jawel het Kandidatentoernooi, NIET live uitgezonden wordt. (ik ben een beetje laat met dit verslag, vandaar dat ik hier mooi wat zinnen aan kan wijden!) Ik snap hier werkelijk helemaal niets van. Er moet GROOT geld te verdienen zijn. Mensen willen vast betalen alles live, voorzien van commentaar van experts, schaaksoftware en chatvoorzieningen te laten meemaken. Maar wat doen de dombo's. Ze geven geen live-coverance. Hoe dom, iedereen chagrijnig, geen inkomsten, alles van slag. Das dom, geen vrienden, geen geld, how low can you go.

Dit schrijvende raak ik helemaal geïnspireerd. Zit hier werkelijk business in? Even rekenen: 10 grote toernooien. (Wijk aan Zee, Dortmund, iets als Grand Prix Circuitje.. etc..) Per toernooi circa 10.000 verkochte toegangskaarten (kan er maar zo een factor 10 naast zitten) x 25 euri (moet wel te betalen zijn. Kan hier nog slim nuanceren, 10 euro per partij. 25 euro zonder commentator maar wel de zetten, 100 euro the full monty, 1000 euro jaarabonnement.) => 2,5 mln inkomsten. Hmmm, daar is niet zo veel mis mee. Even de kostenkant bekijken. Internet applicatie ontwikkelen kost nagenoeg niks. Kan ik Joost wel vragen een zondagmiddagje vrijwillig voor ter beschikking te stellen. Rechten kosten ook niet veel. Ik claim alleen de live-coverance. Samenvattende analyses en rapportages de volgende dag zijn voor iedereen natuurlijk vrij. Wie voor het commentaar? Moeten schaaktechnische autoriteiten zijn, die ook cabaret kunnen maken. Wat van het duo Kasparov/Karpov. Dat lokt wel publiek. Geef ik Kasparov de ruimte Putin te bekladden en Karpov de gelegenheid Kasparov voor aap te zetten. Ze inschattend hoef ik ze voor zo'n podium echt niet te betalen. Misschien is hier ook nog wel inkomen aan te genereren. Hoe geinig zou het niet zijn Fischer vanuit zijn graf commentaar te laten verschaffen. Moet toch kunnen met de moderne techniek?? Ook goedkoop. Ok. Voor 25K per toernooi krijg ik dit wel geregeld. Nog wat onkostenvergoedingen en salari voor mijzelf en mijn mede-directieleden!! (Vermoedelijk wordt dat de grootste kostenpost!). Moet toch zeker 2 miljoen winst per jaar overblijven.

Ik overweeg serieus hier met mijn zakenpartner Sander van Dijk een voorstel aan het veelbekeken tv programma Dragon's Den aan te wijden. Dit tv-genieke idee, moet hun toch wel inspireren tegen een aandeel van maximaal 10% in de hiervoor op te richten BV 100.000 euro startkapitaal in te leggen. Hebben ze in een half jaar terugverdiend We

zien wel gekkere ideeën. En dan zijn Sander en ik in ieder geval minimaal 100K rijker. Goed voorbeeld van positief worst-case scenario.

Onze match tegen de Dubbelschakers hoort natuurlijk niet bij die 10 grote toernooien. Om de suggestie hier met zaken van wereldbelang te maken te hebben een beetje te relativiseren, werd het gegeven van onze Live-Performance dan ook zo goed als niemand verteld!!. En dat achteraf (waar zoals we weten, alles aanzienlijk makkelijker is) wel een beetje jammer, want onder mediadruk presteerde het team uitstekend.

Ik wist bij aanvang dat ik in grote problemen verkeerde. Het lot (en mijn tegenteamcoach) had mij tegen Brent Burg ingedeeld (momenteel 2241!!). Met meer mazzel dan wijsheid wist ik echter een nette remise te keepen. In hun eigen verslag wisten ze vanzelfsprekend haarfijn hoe Brent had moeten winnen en zoals zo vaak, als je het uitgelegd krijgt lijkt het kinderlijk eenvoudig.

Wilbert speelde een verdienstelijke remise. Sander won een prima partij tegen de echt wel sterke Rob Meurs (2078). Jammer genoeg verloor der Robert. Maar al met al hebben we ons met dit knappe 2-2 gelijkspel veilig gespeeld.

Groet
HanS

